VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 167)

z dnia 30 stycznia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 167)

30 stycznia 2019 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, pod przewodnictwem posła **Dariusza Piontkowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (druk nr 3169).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Müller** sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Łukasz Kierznowski** przewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów wraz ze współpracownikami, **prof. dr hab. inż. Jan Szmidt** przewodniczący Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, **prof. dr hab. inż. Jerzy Woźnicki** przewodniczący Komisji ds. Strategicznych Problemów Szkolnictwa Wyższego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Izabella Kulesza-Rozesłaniec**, **Ewa Muszyńska**, **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Robert Durlik** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Witam państwa bardzo serdecznie na kolejnym posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Witam wszystkich posłów – członków Komisji. Witam pana Piotra Müllera – podsekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz wszystkich gości. Stwierdzam kworum. Stwierdzam przyjęcie protokołów posiedzeń Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży z października, listopada i grudnia 2018 r., wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń.

Informuję, że w dniu 29 stycznia 2019 r. marszałek Sejmu skierował do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży do pierwszego czytania poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce – druk nr 3169. Porządek dzienny posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie projektu ustawy z druku nr 3169. Czy są uwagi odnośnie do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Proszę panią poseł Joannę Borowiak – przedstawiciela wnioskodawców – o uzasadnienie projektu ustawy.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w imieniu wnioskodawców mam zaszczyt przedstawić poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Proponowana nowelizacja ma charakter praktyczny i wynika z potrzeby doprecyzowania przepisów wyłaniających osobę, która w przypadku wygaśnięcia mandatu rektora z różnych przyczyn będzie wykonywała jego obowiązki. Przedłożenie ma charakter ogólny i odnosi się do wszystkich uczelni wyższych. Celem projektu jest wzmocnienie autonomii statutowej uczelni poprzez umożliwienie jej samodzielnego określenia, kto w przypadku zaistnienia szczególnych okoliczności będzie wykonywał obowiązki rektora. Funkcjonujący dotąd przepis wskazuje taką osobę – najstarszego wiekiem członka senatu uczelni. Nie daje jednak kompetencji w zakresie podjęcia decyzji o pełnieniu funkcji. Autorzy projektu proponują, aby uprawnienia w tym zakresie przekazać na poziom głównego dokumentu regulującego ustrój uczelni, jakim jest statut. Wprowadzenie przepisu ułatwi funkcjonowanie uczelni w sytuacjach, które de facto mają charakter precedensowy. Osoba wskazana w statucie zapewni ciągłość funkcjonowania uczelni i realizację jej polityki. Jednocześnie przepis utrzymuje zasadę, że w przypadku braku regulacji statutowych obowiązki rektora do czasu wyboru nowego

przejmuje najstarszy członek senatu posiadający co najmniej stopień doktora. Nowelizowany przepis będzie miał odpowiednie zastosowanie zarówno w przypadku wygaśnięcia mandatu rektora, jak i zawieszenia rektora w pełnieniu funkcji w związku z postawionymi mu zarzutami.

W obszarze skutków projektu ustawy należy stwierdzić, iż wywołuje on pozytywne skutki społeczno-gospodarcze i nie wywołuje dodatkowych kosztów finansowych dla budżetu państwa oraz budżetów samorządów terytorialnych. Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu wnioskodawców projektu uprzejmie proszę o przystąpienie do prac nad ustawą i jej pozytywne rozpatrzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Przechodzimy do dyskusji. Panie ministrze, czy jest stanowisko rządu w sprawie projektu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Müller:

Szanowni państwo, oficjalnego stanowiska rządu nie ma, ale Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego popiera przedstawiony projekt. Pani poseł przedstawiła uzasadnienie w sposób wyczerpujący i w pełni się z nim zgadzamy.

Przewodniczący poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie słyszę zgłoszeń. Czy ktoś z zaproszonych gości chciałby się wypowiedzieć? Nie słyszę. Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 3169. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 3169.

Zaczynamy od tytułu projektu ustawy. Czy są uwagi odnośnie do tytułu projektu ustawy? Nie słyszę. Uznajemy, że tytuł nie budzi wątpliwości i został przyjęty. Czy są jakieś uwagi odnośnie do art. 1? Bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne prosi o zwyczajowe upoważnienie redakcyjno-legislacyjne. Przepis wymaga drobnej redakcji. W obecnym kształcie sugeruje, że w art. 1 znajduje się więcej niż jedna zmiana. Jest tylko jedna zmiana i należy przeredagować tzw. wprowadzenie do wyliczenia – pierwsze zdanie – aby uwidocznić, że zmieniamy wyłącznie jeden przepis ustawy nowelizowanej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Rozumiemy. Zgodnie z tradycją jest upoważnienie do zmian redakcyjnych i nie ma wątpliwości. Czy są jakieś inne uwagi odnośnie do art. 1? Nie słyszę. Nie ma sprzeciwu. Przyjmujemy art. 1.

Czy są jakieś uwagi odnośnie do art. 2? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:

Biuro Legislacyjne chciało zwrócić uwagę, że ten przepis przewiduje wejście w życie ustawy z dniem następującym po dniu ogłoszenia. To formuła w pewnym stopniu niespełniająca standardów konstytucyjnych. Ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych sugeruje, że prawidłowe *vacatio legis* powinno wynosić 14 dni. Dopuszczalne są inne formuły, jak skrócenie tego terminu w przypadkach wyjątkowych, na przykład gdy ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego. Zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, ale w takiej sytuacji należałoby oczekiwać jakiegoś uzasadnienia skrócenia tego terminu. W uzasadnieniu do przedłożonego projektu ustawy nie znalazło się takie uzasadnienie. Należy zwrócić uwagę, iż nie dostrzegamy powodu skrócenia *vacatio legis*, a właściwie jego zlikwidowania.

Przewodniczący poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Dziękuję. Głos ma pani poseł wnioskodawca.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Panie przewodniczący, sytuacja ma się tak, że jednak jest potrzeba, aby ta ustawa weszła w życie jak najszybciej, w związku z tym choćby – co może zabrzmieć dla państwa zaskakująco – że mimo iż problemy mają charakter precedensowy, jest możliwość pojawienia się w każdym momencie takiej sytuacji. Jest to istotne z punktu widzenia dobra uczelni wyższych. Myślę, że to nie jest problem. Pan legislator potwierdził, że nie stanowi to większego problemu. Dziękuję bardzo za przychylenie się do mojej propozycji.

Przewodniczący poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi lub propozycje poprawek do art. 2? Nie słyszę. Ponieważ nie słyszę sprzeciwu, uznajemy, że art. 2 został przyjęty. Możemy przejść do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto jest za wnioskiem o uchwalanie przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, druk nr 3169? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (6)

Możemy stwierdzić, że Komisja przyjęła wniosek o pozytywne rozpatrzenie tego projektu ustawy przez Sejm.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą była pani poseł Joanna Borowiak. Czy są inne zgłoszenia? Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę. Przyjmujemy, że posłem sprawozdawcą będzie pani poseł Joanna Borowiak. Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół posiedzenia, wraz z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu, będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.